

Der Entwicklungsverlauf von opioidabhängigen Strafgefangenen nach ihrer Entlassung in Abhängigkeit der Art der Suchtbehandlung (Substitution versus abstinenzorientiert)

KFN Kriminologisches Kolloquium – 04.07.2023

Prof. Dr. Mark Stemmler



H.OP.E

Haft bei Opioidabhängigkeit – eine Evaluationsstudie



Friedrich-Alexander-Universität
Philosophische Fakultät und
Fachbereich Theologie

Projektbeteiligte

Lehrstuhl für Psychologische Diagnostik, Methodenlehre und Rechtspsychologie

Prof. Dr. Mark Stemmler; Dr. Maren Weiss;
Kerstin Geißelsöder, M.Sc.; Michael Dechant,
M.Sc.; Klara Boksán, M.Sc.

Kriminologischer Dienst des bayerischen Justizvollzugs

Dr. Johann Endres &
Dr. Maïke Breuer

**Gefördert vom
Bayerischen Staatsministerium
der Justiz**

Abteilung für Suchtforschung an der Universität Regensburg

Prof. Dr. Norbert Wodarz

AG Drogen- und Suchtpolitik im bayerischen Justizvollzug

Dr. Gregor Groß (JVA Straubing) &
Thomas Vogt (JVA Nürnberg)

Behandlung von Opioidabhängigkeit in Haft

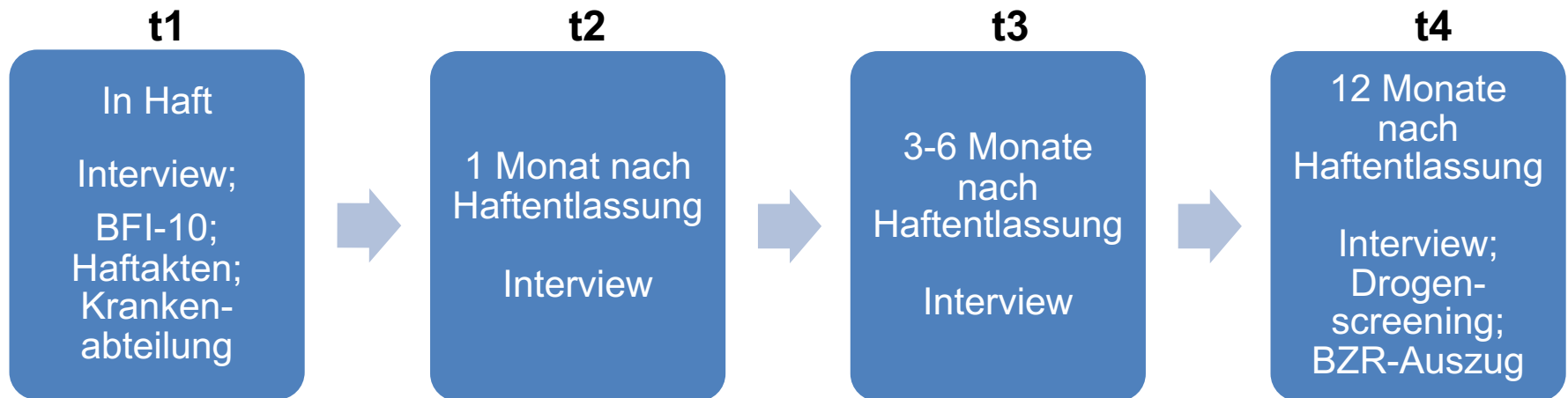
- Grundlage der Gesundheitsversorgung in Haft: Äquivalenzprinzip
- EGMR-Urteil 2016: Verwehrung einer Substitutionsbehandlung trotz manifester Opioidabhängigkeit als „unmenschliche Behandlung im Sinne von Art. 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention“
- Stichtagserhebung in Bayern (Anteil Substituierter an den Opioid-/multipel Konsumierenden): Steigende Substitutionsquoten in Haft
 - März 2018: 11 % (m), 24 % (w) → März 2022: 44 % (m), 76 % (w)

Forschungsstand zur Wirkung der Substitution in Haft:

- Meta-analytische Befunde zeigen positive Effekte in einem Teil der Outcomes (Moore et al., 2019, Boksán et al., 2023)
- Aber: Datenlage weniger eindeutig als in Freiheit, insgesamt ungenügende Zahl an Studien + qualitative Mängel (z.B. kleine Stichprobengrößen, kurze Follow-Up Zeiträume) sowie überwiegend US-Studien, für Europa und Deutschland kaum empirische Daten

Fragestellung und Studiendesign

- Untersuchung der Auswirkungen einer Substitutionsbehandlung (TG) in Haft im Vergleich zu einer primär abstinenzorientierten Behandlung (KG = Nicht-Substituierte)
 - Auf die Situation in Haft (Haftalltag; Drogenkonsum in Haft)
 - Auf die Situation nach Entlassung aus der Haft (Weiterführen der Behandlung, Suchtrückfall, Legalbewährung, Mortalität)



- Interview anhand einer adaptierten Form des *European Addiction Severity Index* (EuropASI; Gsellhofer et al., 1997)

Rekrutierung der Stichprobe

- Einschlusskriterien:
 - Erwachsene Gefangene (m/w/d)
 - Im bayerischen Vollzug in Strafhaft (Haftdauer mind. 3 Monate)
 - Entlassung steht bevor
 - Opioidabhängigkeit ärztlich festgestellt
 - Ausreichende Deutschkenntnisse für Befragung
- Freiwilligkeit der Teilnahme
- Rekrutierungszeitraum: März 2020 – Mai 2022
- Finale Stichprobe:
 - $N = 247$ Teilnehmende (aus $N = 20$ bayerischen Gefängnissen)
 - 88 % der Probanden männlich
 - Im Durchschnitt 37,5 Jahre alt ($SD = 8.5$)

Hauptstudie - Drop-Out

Erstbefragung		N = 247
Katamnese 1	1 Monat nach Entlassung	56 % Retentionsrate
Katamnese 2	3-6 Monate nach Entlassung	64 % Retentionsrate
Katamnese 3	12 Monate nach Entlassung	64 % Retentionsrate
Drogenscreening	12 Monate nach Entlassung	42 % Retentionsrate
Gesamt	mind. 1 Katamnese vorhanden	76 % Retentionsrate

- Hauptsächliche Gründe für den Drop-Out:
 - Nie erreicht/ war nie auffindbar („verschollen“) bei $n = 57$
 - Proaktive Abbrecher (weitere Teilnahme verweigert) bei $n = 5$
 - Doch in einer Entziehungsanstalt (§ 64 StGB) untergebracht bei $n = 5$
- In der Regel: Wer einmal zur Katamnese erreicht wurde, bleibt dabei

Drop-Out-Analyse

- Vergleichbare Drop-Out Raten in anderen längsschnittlichen Studien mit drogenkonsumierender Gefangenenstichprobe (Retentionsraten von 43 – 69%, z.B. Clark et al., 2020; Crisanti et al., 2014; Stewart et al., 2021)
 - Kein selektiver Drop-Out in Gruppierungsvariable
 - Vereinzelt Unterschiede mit potentiell schlechteren Outcomes für Wiedererreichte (weniger Substitutionsvorerfahrung, injizierender Gebrauch, Erstalter Opioidkonsum)
- Ergebnisse trotz Drop-Out gut interpretierbar

Hauptstudie – Stichprobe ($N = 247$)

	<i>n</i>	Gültige %
Geschlecht: Männlich	216	88
Herkunftssprache Deutsch	202	82
Hepatitis (Lebenszeit)	168	68
HIV	4	2
Straftaten (Lebenszeit, Selbstbericht):		
Beschaffungsdelikte	176	87
Gewaltdelikte	130	65
Straßenverkehrsdelikte	50	40

Alter:
 $M = 37.47$
($SD = 8.50$)

Angaben zum Drogenkonsum bei Erstbefragung

Substanz	Konsum jemals		Alter Erstkonsum
	<i>n</i>	%	<i>M (SD)</i>
Dämpfend			
Heroin	226	92	19,99 (5,63)
Methadon & Buprenorphin (nicht verordnet)	94	38	23,79 (7,48)
Andere Opiate (nicht verordnet)	116	47	21,97 (7,57)
Cannabis	225	91	14,14 (2,95)
Barbiturate & Benzodiazepine (nicht verordnet)	112	45	20,60 (6,43)
Syn. Cannabinoide (Spice)	64	26	25,08 (8,40)
Stimulierend			
Kokain	177	72	19,22 (5,60)
Ecstasy	133	54	16,81 (3,80)
Crystal Meth	122	49	21,07 (8,62)
Amphetamin (Speed)	133	54	16,97 (4,29)
Syn. Cathinon-Derivate (Badesalze)	31	13	29,43 (8,83)
Halluzinogen			
LSD	94	38	17,94 (4,67)
Pilze	47	19	16,53 (3,10)

Angaben zum Drogenkonsum bei Erstbefragung

Substanz	Konsum in Haft jemals		Erstkonsum
	<i>n</i>	% ^a	<i>n</i>
Dämpfend			
Heroin	104	46	5
Methadon (nicht verordnet)	11	42	0
Buprenorphin (nicht verordnet)	64	81	27
Andere Opiate (nicht verordnet)	38	33	10
Cannabis	108	49	0
Barbiturate & Benzodiazepine (nicht verordnet)	38	41	3
Syn.Cannabinoide (Spice)	53	87	11
Stimulierend			
Kokain	39	22	0
Ecstasy	14	11	0
Crystal Meth	26	22	3
Amphetamin (Speed)	26	20	0
Syn. Cathinon-Derivate (Badesalze)	4	14	0

^a Anteil an allen Konsumierenden dieser Substanz

Substitutionsbehandlung in Haft

Substitutionsbehandlung

$n = 139$ (56 %)

Weitere psychosoziale Behandlung*:
Ja $n = 31$ (52 %), Nein $n = 25$ (42 %),
Unbekannt $n = 4$ (6 %)

Levomethadon $n = 61$ (44 %)
Methadon $n = 37$ (27 %)
Buprenorphin $n = 37$ (26 %) **

Dosis***:
Niedrig $n = 29$ (22 %)
Mittel $n = 90$ (68 %)
Hoch $n = 13$ (10 %)

Abstinenzorientierte Behandlung

$n = 108$ (44 %)

Weitere psychosoziale Behandlung*:
Ja $n = 17$ (32 %), Nein $n = 25$ (47 %),
Unbekannt $n = 11$ (21 %)

* Angaben Krankenabteilung; Daten nicht für alle Fälle erhoben

** davon $n = 17$ Depotpräparat

*** Mittelbereich: Buprenorphin 8-16 mg; (Levo-)Methadon 6-12 ml; Einschätzung Krankenabteilung, ggf. ergänzt durch Selbstangaben Pb.



Haftinterview

Situation in Haft

Interviewdaten Erstbefragung	In Haft substituiert (n = 139)	In Haft nicht substituiert (n = 108)	p	OR
Drogenkonsum gesamt	47 %	50 %	.746	1.09
Opiatkonsum	21 %	37 %	.007	2.18
Andere Drogen	44 %	44 %	.989	1.00
Illegale Substitutionsmedikamente	21 %	57 %	<.001	4.77
Craving	22 %	35 %	.026	1.91
Entzugserscheinungen	40 %	33 %	.292	0.75
Disziplinarverfahren jemals	56 %	51 %	.471	0.82
Disziplinarverfahren suchtbezogen	27 %	17 %	.047	0.53
Arbeit in Haft	60 %	61 %	.960	1.01

Substitution: Wirkstoff & Dosis

Keine signifikanten Unterschiede zwischen den **Wirkstoffen** (Methadon/Levomethadon/Buprenorphin) bezüglich:

- Heroinkonsum in aktueller Haft
- Konsumdrang
- Entzugerscheinungen

Dosis	Niedrig (n = 38)	Mittel (n = 95)	Hoch (n = 13)	p
Heroinkonsum in aktueller Haft (%)	27	10	17	.047
Konsumdrang (M (SD))	2,29 (1,29)	1,78 (1,13)	2,00 (0,91)	.074
Entzugerscheinungen (M (SD))	0,79 (0,91)	0,53 (0,77)	0,46 (0,88)	.215

Mittelbereich: Buprenorphin 8-16 mg; (Levo-)Methadon 6-12 ml;
Einschätzung Krankenabteilung, ggf. ergänzt durch Selbstangaben Pb.



Katamnese 2

Ergebnisse Katamnese 2

Interviewdaten 3-6 Monate nach Entlassung	In Haft substituiert (n = 88)	In Haft nicht substituiert (n = 62)	p	OR
Substitutionsbehandlung	89 %	21 %	<.001	29.74
Drogenkonsum gesamt	52 %	79 %	.079	2.07
Opiatkonsum	31 %	59 %	.002	3.13
Andere Drogen	64 %	68 %	.606	1.22
Illegale Substitutions- medikamente	1 %	11 %	.015	9.32
Überdosis	3 %	13 %	.022	5.51
Craving	19 %	42 %	.004	3.14
Entzugserscheinungen	41 %	46 %	.557	1.23

Ergebnisse Katamnese 2

Interviewdaten 3-6 Monate nach Entlassung	In Haft substituiert (<i>n</i> = 88)	In Haft nicht substituiert (<i>n</i> = 62)	<i>p</i>	<i>OR</i>
Straftat allgemein	69 %	80 %	.139	1.85
BtM-Delikt (mit Selbstbericht Konsum)	66 %	78 %	.123	1.86
BtM-Delikt (ohne Erwerb und Besitz)	16 %	13 %	.639	0.79
Beschaffungsdelikt	15 %	15 %	.936	1.04
Gewaltdelikt	5 %	4 %	.686	0.70
Sonstiges Delikt	8 %	10 %	.768	1.21
Berufstätigkeit	12 %	22 %	.117	0.47
Krankenhausaufenthalte	9 %	7 %	.732	0.80



Katamnese 3

Ergebnisse Katamnese 3

Interviewdaten 12 Monate nach Entlassung	In Haft substituiert (<i>n</i> = 85)	In Haft nicht substituiert (<i>n</i> = 59)	<i>p</i>	<i>OR</i>
Substitutionsbehandlung	79 %	32 %	<.001	7.81
Drogenkonsum gesamt	73 %	79 %	.477	1.40
Opiatkonsum	44 %	54 %	.360	1.44
Andere Drogen	71 %	67 %	.661	0.83
Illegale Substitutions- medikamente	5 %	7 %	.614	1.53
Überdosis	6 %	9 %	.572	1.51
Craving	22 %	27 %	.492	1.34
Entzugserscheinungen	49 %	46 %	.742	0.88

Ergebnisse Katamnese 3

Interviewdaten 12 Monate nach Entlassung	In Haft substituiert (n = 85)	In Haft nicht substituiert (n = 59)	p	OR
Straftat allgemein	74 %	80 %	.449	1.40
BtM-Delikt (mit Selbstbericht Konsum)	71 %	74 %	.807	1.11
BtM-Delikt (ohne Erwerb und Besitz)	6 %	17%	<u>.072</u>	3.18
Beschaffungsdelikt	19 %	24 %	.565	1.31
Gewaltdelikt	3 %	9 %	.184	3.10
Sonstiges Delikt	12 %	11 %	.808	0.86
Berufstätigkeit	23 %	33 %	.201	0.60
Krankenhausaufenthalte	25 %	23 %	.771	0.88

Zusammenfassung

Substituierte Proband*innen berichten...	Haft	Kat 1*	Kat 2*	Kat 3*
... mehr suchtbezogene Disziplinarverfahren	✓			
... häufiger von einer Weiterführung der Substitutionsbehandlung		✓	✓	✓
... niedrigeren Drogenkonsum insgesamt	x	x	(✓)	x
... niedrigeren Opioidkonsum	✓	x	✓	x
... niedrigeren Konsum illegaler Substitutionsmedikamente	✓	✓	✓	x
... weniger Überdosen		x	✓	x
... geringeres Craving	✓	✓	✓	x

Keine Unterschiede bezüglich

- Konsum weiterer illegaler Substanzen
- Entzugserscheinungen
- Straftaten (insgesamt, BtM-Delikte, Beschaffungsdelikte, Gewaltdelikte)
- Berufstätigkeit
- Krankenhausaufenthalten

Take-HOpE Messages

Limitationen der Studie:

- Keine randomisierten Gruppenzuweisungen → Gewichtungen mit Propensity Scores
- 36-44% Drop-Out-Rate → aber keine zusätzlichen Ausfälle bei Kat 2 & Kat 3
- Corona-bedingt eine kleinere Stichprobe als ursprünglich geplant
- Gruppeneinteilung zum Haftzeitpunkt möglicherweise nicht mehr aussagekräftig für Katamnese 3 (>12 Monate später), da nur noch 79% der ursprünglich Substituierten in Substitutionsbehandlung sind und gleichzeitig 32% der ursprünglich nicht Substituierten zwischenzeitlich eine Behandlung begannen

Implikationen für die Praxis:

- Substitution auch in Haft als Methode der Wahl für Behandlung opioidabhängiger Personen:
 - Meist Fortführung der Substitutionsbehandlung nach Entlassung → protektiver Faktor
 - Zu keinem Katamnese-Zeitpunkt negative Effekte der Substitutionsbehandlung sichtbar
 - Wenig Hinweise auf unerwünschte Effekte (Weitergabe des Substituts)
- ABER: Substitution kein „Allheilmittel“
 - Geringe bis keine Effekte auf Konsum anderer Drogen
 - Einige Substituierte, die trotzdem konsumieren
 - Probleme bei Integration von täglicher Substitution in Lebensalltag (z.B. deskriptiv geringere Berufstätigkeit von Substituierten)

Literaturverzeichnis

- Boksán, K., Dechant, M.*, Weiss, M., Hellwig, A. & Stemmler, M. (2023). A meta-analysis on the effects of incarceration-based opioid substitution treatment. *Medicine, Science and the Law*, 63(1), 53-60. <https://doi.org/10.1177/00258024221118971>
(*geteilte Erstautorenschaft)
- Boksán, K., Weiss, M., Geißelsöder, K., Dechant, M., Endres, J., Breuer, M., Stemmler, M. & Wodarz, N. (2023). Kaum Geschlechtsunterschiede bei Opioidkonsumierenden in Haft. *Forensische Psychiatrie, Psychologie und Kriminologie*, 17(1), 43-51. <https://doi.org/10.1007/s11757-022-00747-3>
- Clark, K. J., Mitchell, M. M., Fahmy, C., Pyrooz, D. C., & Decker, S. H. (2020). What if they are all high-risk for attrition Correlates of retention in a longitudinal study of reentry from prison. *International journal of offender therapy and comparative criminology*.
- Crisanti, A. S., Case, B. F., Isakson, B. L., & Steadman, H. J. (2014). Understanding study attrition in the evaluation of jail diversion programs for persons with serious mental illness or co-occurring substance use disorders. *Criminal justice and behavior*, 41(6), 772-790.
- Endres, J. & Breuer, M. (2019). Stoffgebundene Suchtmittelproblematik in den bayerischen Justizvollzugsanstalten. Eine Analyse der bayerischen Daten aus der bundeseinheitlichen Erhebung zur stoffgebundenen Suchtmittelproblematik im Justizvollzug.
- Gsellhofer, B., Küfner, H., Vogt, M. & Weiler, D. (1998) European Addiction Severity Index (EuropASI) (Nach der 5. Aufl. der amerikanischen Version von McLellan und der Europäischen Version des ASI)
- Länderarbeitsgruppe „Bundeseinheitliche Erhebung zur stoffgebundenen Suchtproblematik im Justizvollzug: Jährliches Fact-Sheet zur stoffgebundenen Suchtproblematik in bundesdeutschen Justizvollzugsanstalten. Resource document.
<https://www.berlin.de/justizvollzug/service/zahlen-und-fakten/drogen-sucht/> Zugriff: 21.02.2023.
- Moore, K., Roberts, W., Reid, H., Smith, K., Oberleitner, S., & McKee, S. (2019). Effectiveness of medication assisted treatment for opioid use in prison and jail settings: A meta-analysis and systematic review. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 99, 32-43.
<https://doi.org/10.1016/j.jsat.2018.12.003>
- Stewart, A. C., Cossar, R., Walker, S., Wilkinson, A. L., Quinn, B., Dietze, P., Winter, R., Kirwan, A., Curtis, M., & Ogloff, J. R. (2021). Strategies to maximise study retention and limit attrition bias in a prospective cohort study of men reporting a history of injecting drug use released from prison: the prison and transition health study. *BMC Medical Research Methodology*, 21(1), 1-8.
- Weiss, M., Geißelsöder, K., Breuer, M., Dechant, M., Endres, J., Stemmler, M. & Wodarz, N. (2022). Behandlung opioidabhängiger Inhaftierter – Einstellungen und Behandlungspraxis des medizinischen Personals in bayerischen Justizvollzugsanstalten. *Gesundheitswesen*, 84(12), 1107-1112. <https://doi.org/10.1055/a-1399-9286>